



# PARTICIPACE VEŘEJNOSTI NA ZAJIŠTĚNÍ VHODNÝCH PROSTOR PRO FUNGOVÁNÍ ÚŘADU MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 10



## Výstupy participace cílové skupiny „obyvatelé okolí Strašnické“

*duben 2013*

**Ing. arch. Petr Klápště**  
GSM: +420 775 614 342  
petr.klapste@naturesystems.cz



## A. Kontext a cíle participace

Cíl participace veřejnosti na zajištění vhodných prostor pro fungování Úřadu městské části Praha 10 byl definován takto:

*Získat podklady od obyvatel zaměřené na jejich potřeby a preference, tak aby na jejich podkladě bylo možno vyprojektovat a posuzovat těmito potřebám vyhovující varianty a následně provést rozhodnutí o umístění, programu a podobě radnice.*

Na základě cíle a věcné situace byly definovány následující cílové skupiny a od nich získávané informace:

- Všichni občané Prahy 10: Informace o jejich potřebách směrem k programu budovy radnice (služby, infoprostory, přístupnost, uspořádání) a jejího image = **podklady k budově radnice**.
- Obyvatelé spádového okruhu uvažované lokality = **podklady k lokalitě**.

**Tento text se věnuje pouze výstupům participace druhé cílové skupiny pro jednu z uvažovaných lokalit – tedy obyvatel okolí Strašnické.** Text je strukturován s ohledem na jejich hlavní využití – zapracování do zadání veřejné ideové architektonické soutěže.

## B. Výstupy pro soutěžní podklad „Výstupy participace veřejnosti v lokalitě Strašnická - vnímané problémy, hodnoty a cílové aktivity a charakter lokality“

### 1 Executive Summary

Toto shrnutí nabízí způsob, jak nahlížet na výstupy participace skrze spojující příběh, tak aby i ten, kdo je detailně neprostuduje, získal základní představu o jejich vyznění. Jedná se o výtah z kvalitativních komentářů v podrobném vyhodnocení níže. Tomu, kdo chce získat přesný a podrobný přehled o výsledcích, nezbyvá než toto shrnutí přeskočit a prostudovat celé následující kapitoly „Postup vzniku dat“ a „Podrobné vyhodnocení plánovacích setkání“.

#### 1.1 Vnímání současného stavu

Z výstupů i komentářů k nim usuzovat, že **Strašnická má potenciál být lokálním<sup>1</sup> centrem** – jímž dnes je jen do určité míry, teprve rozvinutí existujících potenciálů může vytvořit skutečně funkční centrum. Jako hodnotné jsou vnímané právě tyto potenciály, zejména:

- **Prvky nesoucí historickou kontinuitu**, paměť, tradici. Výjimečně důležitá je **stará škola** – vzpomínkami, svou důstojnou architekturou i rolí pro charakter veřejného prostoru. Dalším prvkem, který může nést kontinuitu, jsou vzrostlé stromy.
- **Centrální veřejný prostor** – jako prostor **setkávání**, pro **aktivity**, ale také pro **vydechnutí** po příchodu z užší ulice nebo stísněného prostoru veřejné dopravy – jeho zárodkem je dnešní prostor okolo stanice metra.

---

<sup>1</sup> Je přitom zásadní vnímat lokální rozměr – nejedná se o velké sektorové centrum postavené výhradně na uzlu MHD (jako Anděl, Budějovická apod.), ale o menší centrum, které by mělo být svázané s okolní komunitou a pěším člověkem.



☞ **Život centra** – jak **stávající obchodní** ulice Starostrašnická, tak **kulturní** (Dům barikádníků – Barča coby lidový taneční sál; občasná akce ve veřejném prostoru). Pro lokální centrum je přítom důležité měřítko obchodů – malé orientované na pěší dostupnost, ne supermarket orientovaný na dostupnost automobilem.

☞ **Kolejová MHD** jako magnet přitahující lidi a aktivity.

Nejvýraznější vnímané problémy navazují a většinou popisují, co Strašnické brání být plně funkčním lokálním centrem:

☞ **Nevyužitá/nevyužívané budovy a prostory** (škola, tržnice, mrtvé nároží) narušující život.

☞ **Bariérový efekt automobilové dopravy** v ulici V Olšinách – **narušuje pohyb pěších** a zároveň vnáší velké, nelidské měřítko + další drobnější problémy při pohybu chodců a cyklistů (terénní zlomy, chybějící napojení stezek).

☞ **Špatně kontrolovatelný a udržovatelný prostor** (nepřehledný, fragmentovaný).

☞ **Mizející, resp. uzavíraná zeleň** – zeleň a kontakt s ní pomáhající držet lidské měřítko a pohodu návštěvníků.

## 1.2 Preferovaný cílový stav

I v cílových aktivitách (programu území) se objevuje spojující rámec lokálního centra s následujícími rolemi:

☞ **Společenská a kulturní** s důrazem na roli veřejného prostoru a **setkávání a propojování lidí** – spolková činnost, ZUŠ + kroužky, prostor pro kulturní a společenské akce (živá kultura ve veřejném prostoru, taneční sál, kino, galerie)

☞ **Služby a drobné obchody** – trhy, kavárny, drobné obchody apod. v návaznosti na živou obchodní ulici Starostrašnická a v budoucnu na revitalizovaný veřejný prostor okolo metra.

Vzhledem k významu staré školy je důležité hledání jejího nového využití, které by umožnilo její oživení (funkce by měla být proto veřejná s jistým étosem, důstojností) a zároveň si nevynutilo necitlivý zásah do její fyzické podoby – např. komunitní centrum, ZUŠ, ZŠ, MŠ, galerie, muzeum. Radnice je pozitivně zmiňována velmi málo – její přítomnost na Strašnické není z funkčního hlediska vnímána jako větší přínos.

V cílových charakteristikách dojmu, který by měl prostor vyvolávat, se objevují tři hlavní roviny:

☞ **Lokální charakter** – lidské měřítko, útulnost, vazba na okolní komunitu (včetně vazby na prvky nesoucí její paměť – školu a vzrostlé stromy), obytnost veřejného prostoru.

☞ **Podpora setkávání, aktivit a společenského a kulturního života** – charakter přívětivý, vstřícný, kypící životem, vybízející k aktivitám a setkávání + akcím, zvoucí k setrvání za každého počasí, centrální (těžiště života místních), přátelský pro pěší a cyklisty.

☞ **Reakce na dnešní nehostinnost veřejného prostoru jeho revitalizací** – zelený (udržovaná zeleň je vnímána jako důležitý moment pro příjemný dojem z prostoru), udržovaný a udržovatelný, přehledný, bezpečný, kontrolovatelný.

## 1.3 Rizika a hrozby změn v území

Hlavní vnímaná rizika odrážejí ohrožení hlavních hodnot a potenciálů důležitých pro roli Strašnické jako funkčního lokálního centra:

☞ **Narušení dnešního života a obchodů a služeb lokálního měřítka nevhodnými funkcemi** – ať už přímo zavlečením obchodního centra (velké obchody vysají život ze Starostrašnické), tak i nepřímou funkcemi, které budou ve větším rozsahu indukovat automobilovou dopravu.



- Riziko, že nová výstavba **naruší školu jako nositele paměti a identity místa** a hlavního potenciálu pro kontinuitu charakteru – ať už tím, že ji přímo poškodí, nebo tím, že ji výškově zakryje nebo naruší její dominantní roli vzhledem k veřejnému prostoru u metra.
- **Narušení veřejného prostoru u metra vč. parčíku před školou** – nová zástavba ho nesmí zrušit, ale naopak ho musí oživit (což je pravý smysl slova revitalizovat) a zkulturnit; zároveň existuje obava, že se dnešní velmi nevyhovující stav veřejného prostoru nezlepší (pokud radnice bude umístěna jinde) – **proto by měly návrhy nabídnout kvalitní veřejný prostor využitelný i bez realizace radnice.**

**Dosavadní odpor vůči radnici mezi občany v lokalitě Strašnická vyplývá z toho, že ověřovací studie z roku 2006 (která je mezi aktivními občany známa) je necitlivá ke kontextu, bourá většinu školy a má maximalistický stavební program indukující automobilovou dopravu (studie si vysloužila přezdívku „Monstrum“). Proto převažuje představa, že nová radnice v sobě všechna tato rizika automaticky spojuje. Architektonická soutěž představuje jedinečnou šanci prokázat, zda lze najít řešení, které tato rizika v sobě nemá.**

*Pozn. Specifickým rizikem, které se netýká přímo lokality Strašnická a architektonické soutěže, ale celkové situace na Praze 10, je obava z nerovné šance stávající lokality Vlasta (že podklady pro rekonstrukci nebudou srovnatelně kvalitní jako výstupy soutěže) a tím pádem z pochybeného rozhodnutí o umístění radnice z nich vycházejícího. Zároveň je i mezi obyvateli Strašnické velmi silná obava z dopadu prodeje Vlasty na okolí, pokud k němu dojde bez plánu (a odpovídajícího zajištění, co se na místě může odehrát) a bez zahrnutí efektu prodeje na okolí lokality do rozhodnutí o umístění radnice.*

## 2 Postup vzniku dat

### 2.1.1 Potřebné vstupy a jejich smysl pro práci architektů

Vstupy od veřejnosti vznikly na několika na sebe navazujících akcích – na dvou průběžných setkáních na místě zaměřeném na náhodné kolemjdoucí v lokalitě a na dvou (programem víceméně totožných) plánovacích setkáních zaměřených na aktivní občany se zájmem o své okolí. Na akcích byly získávány následující vstupy:

- Vnímané **hodnoty** území (takové, které mají územní průmět – váží se k fyzickému místu či prvku) = co ze současného stavu je vhodné zachovat nebo případně návrhem rozvíjet + **jejich třídění dle důležitosti**
- Vnímané **problémy** území = co je vhodné pokusit se návrhem změn v území řešit nebo alespoň neprohlubovat + **jejich třídění dle závažnosti**
- Vnímané **deficity a cílové aktivity** území = jaké aktivity a služby v lokalitě chybí (jak v objektech, tak ve veřejném prostoru) a je vhodné prověřit jejich začlenění do návrhu řešení lokality + **jejich třídění dle důležitosti**
- **Cílový charakter / image** území = k posílení jakého dojmu z území mají návrhy využít prostředků architektonické kompozice + **třídění dle názorové četnosti**
- Vnímané **hrozby a rizika** výstavby / změn na Strašnické = čeho se v rámci návrhů i rozhodovacího procesu vyvarovat + **třídění dle názorové četnosti**



## 2.1.2 Průběh jednotlivých akcí

### Průběžné veřejné setkání na místě – u metra.



Průběžné veřejné setkání u metra proběhlo dvakrát 12. 3. a 14. 3. 2013 od 13:00 do 18:00 přímo na místě u stanice metra Strašnická. Kolemjdoucí mohli ke všem diskutovaným tématům doplnit své nápady – ty byly ihned veřejně zapisovány na flipy – a následně udělit v každém tématu každý maximálně 3 prioritní body výroků, které považují za nejdůležitější. Archy s veřejným zápisem byly umístěny v plánovacím stánku na frekventovaném místě mezi stanicí metra a tramvajovými zastávkami. Zapojilo se přes 200 účastníků. Ne všichni se vyjádřili ke všem tématům a využili všechny 3 prioritní body.

### Pilotní plánovací setkání v divadle Miriam



Před veřejným plánovacím setkáním proběhlo 12. 3. 2013 pilotní setkání s angažovanými občany a členy občanských sdružení z okolí Strašnické s 28 účastníky. Byl zde otestován postup pro veřejné setkání (popis postupu viz dále) a ve dvou pracovních skupinách vznikly první výstupy.

### Veřejné plánovací setkání v základní škole Brigádníků





Na veřejné plánovací setkání 18. 3. 2013 dorazilo 64 účastníků (bez přítomných politiků a úředníků). V pěti pracovních skupinách byly diskutovány jednotlivé okruhy vstupů. Skupiny měly k dispozici výsledky průběžného veřejného setkání a pilotního setkání, které doplňovali. Dokončený seznam ke každému okruhu poté účastníci ohodnotili prioritními body, aby byly výsledky roztrženy dle vnímané důležitosti. Každý měl při hodnocení následující počet prioritních bodů k rozdělení:

- Současné hodnoty území – 4 body
- Současné problémy území – 4 body
- Cílové aktivity území – 5 bodů
- Cílový charakter / image území – 3 body
- Hrozby a rizika výstavby – 3 body

### **Dotazníkové šetření**

Na tyto akce ještě dále navazuje dotazníkové šetření pro obyvatele spádové oblasti (dotazník každému do schránky), které obsahem otázek vychází z předchozích výstupů. Občané na sběrná místa odevzdali 907 vyplněných dotazníků (to odpovídá 5% obyvatel spádové oblasti).

## **3 Podrobné vyhodnocení plánovacích setkání**

Tabulky s výstupy seřazenými dle prioritních bodů jsou poměrně instruktivní a zároveň autentické. Proto jsou bez rozvláchného opakování pouze doplněny stručným komentářem, který nabízí shrnující interpretaci, „příběh“. Jedná se o kvalitativní interpretaci; pojmenování diskursu, ke kterému výroky směřují, nikoli čistě statistické vyhodnocení. Nad daty lze hledat i další souvislosti a výkladové roviny, proto jsou k dispozici v přehledné a podrobné podobě.

Výstupy z plánovacích setkání byly zaznamenány tak, aby nedošlo k degradaci dat. Výroky věcně znamenající totéž byly sloučeny do jednoho řádku. Pokud se formulace v jednotlivých skupinách výrazněji odlišovala, ale stále se jedná o významově shodný nebo velmi podobný výrok, je za středníkem uvedena další formulace či doplnění, které se liší. Bodování prioritními body je odděleno pro jednotlivé pracovní skupiny (skupiny označené P1 a P2 jsou skupiny pilotního setkání, skupiny označené čísly od 1 do 5 jsou skupiny veřejného setkání). Tam, kde je uvedena nula, nebyl daný výrok vůbec ve skupině zaznamenán.



## 3.1 Vnímání současného stavu

### 3.1.1 Hodnoty

Tabulka: priority **dle aktivních občanů**: výstupy pilotního (12.3.2013) a veřejného plánovacího setkání (18.3.2013).

Hodnoty stávající výstupy pilotního (12.3.2013) a veřejného plánovacího setkání (18.3.2013)	prioritní body v pracovních skupinách							prioritní body SOUČET	
	P1	P2	1	2	3	4	5		
Stará škola – historická tradice, velkorysost, dominanta z veřejného prostoru (pohledy na školu); přístavba	14	4	8	4	5	4	11	50	
Živá obchodní ulice Starostrašnická - přirozené centrum malých živností, obchody; Starostrašnická s autentickými obchody			8	4	6	1	13	6	38
Stará škola - potenciál pro ZUŠ, klubové aktivity, sál, společenský dům; MŠ	3	15	7	6	2	4	0	37	
Vzdušnost, otevřenost prostoru	7	5	3	3	3	4	1	26	
Vzrostlé stromy – před školou a vedle Barči; Staré stromy (jedny z mála v okolí)	3	7	5	2	0	3	3	23	
Veřejné prostranství u metra, akce, setkávání; Střet lidí, meeting point; živost místa	9		7	3	1	1	1	22	
Přestup mezi MHD, metro (dostupnost); Dopravní centrum - metro, tram, bus; existence metra	3	1	1	2	0	9	2	18	
Jedno z dílčích center Prahy 10; Centrum Strašnic (i když nevyhovující); místa paměti + uzel = centrum	8	1	0	0	0	0	8	17	
Barča, prostor pro akce, setkávání malého lidského měřítka	2	0	5	6	4	0	0	17	
Rámec klidové zóny okolo (sport, parky, klidné bydlení); vazba na intimní rezidenční zónu			4	3	3	3	1	1	15
Lidské měřítko zástavby			2	4	3	2	0		11
Sakurová alej V ulici v Olšínách + bezpečný a široký chodník, zelený pás (H2)			0	4	3	0	0		7
Návaznost na zeleň v okolí	3		1	1	1	1			7
Klidná doprava (auta), mimo V Olšínách; pěší zóna u tramvají	4	2	0	0	0	0			6
Kompaktní město - bloky, obchody		5							5
Paměť místa - koncentrace významných míst a objektů						5			5
Dostatek nezastavěných ploch (potenciál)					4				4
Velký podíl zeleně; Zeleň - spíš přidat, ne ubrat, je místo pro zeleň						0	4		4
Zajímavý kruhový vestibul		0	3	0	0	0			3
Hnízdiště ptáků – keře			2	0	1	0			3
Památník 1. světové války	1	0	1	0	0	0			2
Parčík u Muza, potenciál k propojení		0	0	0	2	0			2
Živý pivní stan		0	0	2	0	0			2
Strašnické není až takové centrum (dobré obytné prostředí, klidová zóna)					2				2
Potenciál propojení k zámečku; Statek - historická budova		0	0	1	0	0			1
Blízkost parkoviště (u supermarketu); Relativní dostatek parkovacích míst (v rámci Prahy)	0		0	0	0	1			1
Klid v parčíku před školou - není velký provoz lidí			0	1	0	0			1
široká nabídka volnočasových aktivit							1		1
Dá se sednout – více míst			0	0	0	0			0
Bezbariérovost			0	0	0	0			0
Stánky s jahodami			0	0	0	0			0
Sportoviště za Barčou - návaznost; Sportovní areál + Sokol	1	0		1		0			2
Sportoviště Gutovka - návaznost; blízkost	0	0				0			0
Zkratka - za školou je průchod					0				0
Potenciál propojit stromy (H1) (stromy před školou podél ul. V Olšínách dále k Solidaritě					0				0
Nízké vzdušné metro							0		0

*Tabulka: výstupy dotazníkového šetření mezi obyvateli bydlicími v okolí metra Strašnická - dle četnosti uvedení.*

<b>Hodnoty stávající</b>	<b>prioritní body</b>
výstupy dotazníkového šetření mezi obyvateli z okolí Strašnické (n=907)	
Živá obchodní ulice Starostrašnická – přirozené centrum malých obchodů, služeb a živností	553
Stará škola – je velkorysá a nese historickou tradici, tvoří dominantu z veřejného prostoru	491
Velký podíl zeleně a návaznost na zeleň v okolí	420
Bezpečný a široký chodník podél ulice V Olšínách k Solidaritě + Sakurová alej podél	330
Vzrostlé stromy před školou a vedle Barči	268
Vzdušnost, otevřenost veřejného prostoru – člověk se necítí stísněně	265
Sportoviště Gutovka v blízkosti	256
Klidné obytné prostředí okolo (sport, parky, klidné bydlení), není až příliš rušné	249
Jedná se o jedno z dílčích center Prahy 10 a centrum Strašnic – sdružuje služby a obchody, dopravní uzel a historické objekty (škola, „zámeček“ – Bečvářův dvůr, památník 1. světové války)	239
Lidské měřítko zástavby – domy nejsou příliš vysoké a neosobní	237
Bezpečný a klidný či omezený pohyb aut (mimo ulici V Olšínách)	92
Relativní dostatek parkovacích míst (v rámci Prahy) a blízkost parkoviště (u supermarketu Billa)	86
Zajímavý kruhový vestibul metra	82
Sportoviště za Barčou + Sokolovna	78
Zkratka – za školou je průchod mezi ulicemi Saratovská a v Olšínách	71
Veřejné prostranství u metra – prostor pro akce, setkávání, meeting point; živost místa	63
Dá se sednout na více různorodých místech	62
Široká nabídka volnočasových aktivit v okolí	50

*Tabulka: priority náhodných kolemjdoucích u metra Strašnická: výstupy průběžného veřejného setkání na místě – u metra (12. 3. 2013 a 14. 3. 2013).*

<b>Hodnoty stávající</b>	prioritní body dle dni		<b>prioritní body SOUČET</b>
	12.3.	14.3.	
výstupy dotazování u metra			
Stará škola zachování a využití; stará škola, hezká budova, drží tradici a historii	33	50	83
Lidový taneční sál - Barča; zachovat Barču	22	42	64
Veřejná zeleň; Zachování parčíku	7	32	39
Dopravní dostupnost; Metro – MHD	8	13	21
Pivní stan		10	10
Park; Klid v parčíku před školou - není velký provoz lidí	3	5	8
Volný prostor (veřejný, nezastavěný, pro setkávání)	5	2	7
Lokální centrum; hodně obchodů	5		5
Architektonický charakter lokality		3	3
Gutovka hřiště	3		3
Bezbariérovost	2		2
Stánky s jahodami	2		2
Barča - lidová zábava - zachovat		1	1
"chodník" V olšínách – zachovat		1	1
Umění v prostoru		1	1
Dá se sednout - více míst	1		1
Hnízdiště vrabce obecného; hnízdiště ptáků – keře			0
Rezidenční část Prahy bez kanceláří			0
Ulice Mrštíkova - pozemky, které slouží jako parky soukromníkům – neprodávat			0
Obnovit tržnici - zelenina + ovoce; zachování tržiště (tradice)			0

Ze zaznamenaných výroků i nezaznamenaných komentářů lze usuzovat, že **hodnoty jsou zejména v potenciálech Strašnické být lokálním centrem** – jímž dnes je jen do určité míry a s řadou „ale“ (viz problémy). Teprve rozvinutí existujících potenciálů může vytvořit skutečně funkční centrum. Je přitom zásadní vnímat lokální rozměr – nejedná se o velké sektorové centrum postavené výhradně na uzlu MHD (jako Budějovická, Anděl apod.), ale o menší centrum,



kteřé by mělo být svázané s okolní komunitou a peším pohybem. Tato vazba je vnímaná především přes následující:

- **Prvky nesoucí historickou kontinuitu**, paměť, tradici. Není jich zde mnoho (ač Strašnická je historickým centrem) – o to důležitější a výjimečnější je ve vnímání **stará škola** – vzpomínkami, svou důstojnou architekturou i rolí pro charakter veřejného prostoru. Dalším prvkem, který může nést kontinuitu, jsou vzrostlé stromy.
- **Centrální veřejný prostor** – jako prostor **setkávání**, pro **aktivity**, ale také pro **vydechnutí** po příchodu z užší ulice nebo stísněného prostoru veřejné dopravy. Vazbu na komunitu kromě fyzických spojení tvoří lidské měřítko.
- **Život centra** – jak **stávající obchodní** (ulice Starostrašnická – pro lokální centrum je pak důležité měřítko obchodů – malé v pěší dostupnosti, ne supermarket závislý na automobilové dostupnosti), tak **kulturní** (Barča coby lidový taneční sál; občasné akce ve veřejném prostoru).
- **Kolejová MHD** coby magnet. Pouze samotnou stanicí metra denně využívá cca. 15 tis. obyvatel (zdroj: DP, 2004) Další lidé využívají autobus či tramvaje nebo se pohybují v oblasti pěšky. Denně se tak na Strašnické pohybuje přes 20 tis. obyvatel.

Výstupy průběžného setkání a dotazníkového šetření akcentují jednotlivosti, výstupy plánovacích setkání jdou více do hloubky – míří ale stejným směrem.

### 3.1.2 Problémy

*Tabulka: priority dle aktivních občanů: výstupy pilotního (12.3.2013) a veřejného plánovacího setkání (18.3.2013).*

Problémy stávající	prioritní body v pracovních skupinách						prioritní body SOUČET	
	P1	P2	1	2	3	4		5
výstupy pilotního (12.3.2013) a veřejného plánovacího setkání (18.3.2013)								
Bariérový efekt ulice V Olšinách, nadřazení aut peším; Monstrózní 4- proudá silnice - předěl (působí robustně, tranzitně - nevydrží se tu); Dominanta auta	1	6	4	3	4	5	6	29
Nevyužitá škola – nefunguje; Devastace, nevyužitost staré školy		5	10	6	5	1	1	28
Mizí volná (přístupná) zeleň, oplocování, rušení zeleně		7	9	5	6	0		27
Rozbitý, rozdělený, nedefinovaný prostor, na pohled i fyzicky; nekoncepční, neútluný; Neútlunost; Neohrazenost náměstí		8	0	2	0	4	7	21
Oplocený, neprůchozí, nevyužitý areál - škola + bývalá tržnice; Zbytek tržiště (asfalt a nic)		8	2	5	0	1	3	19
Vestibul špatně přístupný, výstupy neodpovídají směřům pohybu, zabírá příliš místa, vizuální bariéra; Objekt metra - ucpává prostor; Vestibul metra - "zašívárna"; Metro jako bariéra (vestibul - hnusná stavba)		2	1	1	2	6	7	19
Příliš obchodních center v okolí		6	6	0	2	0		14
Nedostatečná pěší + cyklo návaznost na druhou stranu silnice (hist. jádro), ztracený spád: metro - Gutovka, 2x schody		2	3	1	3	4		13
Mrtvé nároží - kancelář B. Štastného; Kancelář ODS v lukrativním místě		0	3	2	0	3	4	12
Lidé jen prochází, není důvod se zastavit	0	5	0	5	0	0		10
Oddělení parčíku od stanice tramvají – výškový rozdíl + schody, křiví; Odstřiženost, nevyužívanost parku; Nevyužitý trojúhelný parčík		3	0	0	0	5	2	10
Málo parkovacích míst		0	3	4	1	0		8
Tmavý podchod			1	0	4	3		8
Chybí kavárna; Chybějící slušná nekuřácká kavárna	3		1			3		7
Chybí výrazné místo pro setkávání ("landmark")		0	3	0	1	2		6
Mrštíkova – špatná dopravní obslužnost (vadné dopravní řešení); Auta zabírají prostor chodců, Mrštíkova	3		2	1	0	0		6
Neurčený "typ" veřejného prostoru		4	1	0	1	0		6
Nepřívětivý prostor, nezvoucí						6		6
Špinavost, nedostatečná údržba, zanedbanost, sprejeři; "počůranost"; "Nejhnusnější" - špína, pochybné existence			1	2	0	0	2	5



<b>Problémy stávající</b>	prioritní body v pracovních skupinách					<b>prioritní body SOUČET</b>		
	P1	P2	1	2	3		4	5
výstupy pilotního (12.3.2013) a veřejného plánovacího setkání (18.3.2013)								
Málo parkování pro kola			4					4
Není centrum - korzo s rodinou (ani v okolí, procházka)							4	4
Chybí krátké bezbariérové spojení zastávka bus – okolí		0	0	1	0	1		2
Chybí možnost pro zastavení K+R		0	1	0	0	1		2
Hluk z Gutovky			0	1	0	1		2
Starostrašnická - pěší zóna a auta, tram - na půl cesty (nejasné)							2	2
Dům (Kohout) v parku (vzhled, reklamy)							2	2
Bezdomovci a feťáci v parčíku a uličce za školou			0	1	0	0		1
Hluk z Barči			1	0	0	0		1
Není kvalitní mobiliář	1							1
Pivní stan (nekultivovanost); Hluk z pivního stanu				1				1
Pomalý a nepoužitelný bezbariérový výtah z metra; Chybějící bezbariérovost				1				1
Úzký průchod (P1)					1			1
Přechod chybí (P3)					1			1
Nedostatek kulturní a zdravotní vybavenosti						1		1
Plánovaná výstavba v místě pivního stanu						1		1
Autobusová doprava - konkurence tramvaji – zápach						1		1
Pochybné stánky							1	1
Zbytečnost místa; Nefungující místa							1	1
Cyklostezky končící nikde							1	1
Ošklivá trafostanice	1							1
S - J propojení Stašnické + Vinohradské	1							1
Nejsou obchůdky	1							1
Nepřehledné, není pohledová kontrola		0	0	0	0	0		0
Nekoncepční stánky + zastávky,		0	0	0	0	0		0
Dětské hřiště nebezpečné, není dohled		0	0	0	0	0		0
Nebezpečná ulička za školou			0	0	0	0		0
Chybí koše na zastávkách; Chybějící odpadkové koše			0	0	0	0		0
Fragmentace území, nutné řešit kontext			0					0
Sklon chodníku (P2)				0				0
Chybí napojení na zastávku průběžná (špatné pěší spojení)						0		0
Neřešený prostor mezi Muzo a Bečvář. Statkem						0		0
Výškový rozdíl mezi školou a ul. V olšínách						0		0
Chybějící nástěnka s akcemi v okolí (info o kulturních akcích)						0		0
Ošklivé špinavé zdi						0		0
Procházka po Starostrašnické							0	0
Nebezpečné pro děti - auta, beton							0	0
Obtížné stavby a zeleň na mělkém metru							0	0
Reklama na plotech + budově	0							0
Nebezpečí pro chodce a cyklisty							0	0
Alarmující zvuky z dopravy							0	0
Barča zanedbaná	0							0

*Tabulka: výstupy dotazníkového šetření mezi obyvateli bydlicími v okolí metra Strašnická - dle četnosti uvedení.*

<b>Problémy stávající</b>	<b>prioritní body</b>
výstupy dotazníkového šetření mezi obyvateli z okolí Strašnické (n=907)	
Nevyužitá a oplocená stará škola – nefunguje a hrozí chátrání	518
Bezdomovci a feťáci v parčíku a uličce za školou	428
Pomalý a pro řadu lidí nepoužitelný bezbariérový výtah z metra, bariéry pro pohyb s kočárkem a na vozíku, chybí krátké bezbariérové spojení ze zastávky autobusu na straně u Gutovky	349
Nedostatečná údržba, zanedbanost, ošklivé špinavé zdi, sprejeři, špína	338
Mizí volná a přístupná zeleň v místě i v okolí – dochází k jejímu oplocování a rušení	330
Bariérový efekt čtyřpruhové ulice V Olšínách – špatně se překonává pěšky a na kole (nepříjemný podchod – z metra 2x schody, nepříjemný) a ruší okolí	293
Mrtvé nároží – zřídka využívaná poslanecká kancelář v místě, kde by mohla být kavárna či služby	290
Zanedbaný dům Barikádníků (Barča)	199
Nekoncepční, rozbitý, rozdělený, nedefinovaný prostor – nepřehledný a neúctný, není jasné, zda je to park, náměstí či ulice, stánky a zastávky náhodně nekoncepčně rozmístěné	193
Prostor je nepřívětivý, lidé místem jen prochází, není důvod se zastavit	143
Málo parkovacích míst	129
Nenavazující cyklostezky	117
V místě ani v okolí není prostor pro procházku s rodinou	96
Neřešený prostor mezi Muzo centrem a zámečkem (Bečvářovým dvorem)	95
Objekt výstupu z metra má dveře natočené nevhodnými směry (neodpovídají směru pohybu) a zabírá hodně místa a znepráhledňuje prostor	74
Hluk z Gutovky	73
Špatné pěší napojení na zastávku Průběžná	70
Nedostatek kulturních příležitostí	59
Oddělení parčíku vedle stanice tramvají od stanice výškovým rozdílem a schody a také keři	52
Není pohledová kontrola – vznikají nekontrolovaná zákoutí (dětské hřiště ve vnitrobloku, ulička za školou)	36
Chybí výrazné místo pro setkávání – symbol (jako „u koně“ na Václaváku)	33
Reklama na plotech + budově	32
Prostředí nebezpečné pro děti – auta, betonové zdi	22
Hluk z Domu barikádníků (Barči)	20
Málo parkování pro kola	20
Příliš obchodních center v okolí	12

*Tabulka: priority náhodných kolemjdoucích u metra Strašnická: výstupy průběžného veřejného setkání na místě – u metra (12. 3. 2013 a 14. 3. 2013).*

<b>Problémy stávající</b>	prioritní body dle dní		<b>prioritní body SOUČET</b>
	12.4.	14.4.	
výstupy dotazování u metra			
Chybí parkování	14	29	43
Likvidace tržnice, zrušení tržnice - dnešní nevyužití	3	36	39
Konzumace alkoholu venku - bezdomovci; bezdomovci v parčíku	22	13	35
Chátrající nevyužitá stará škola	8	21	29
Málo zeleně v parku, špatná údržba; sprejeři, špína	5	14	19
Chybí přechod pro chodce přes ulici V Olšínách (pro invalidy, kočárky)	8	4	12
Bariérový přestup MHD; pomalý a nepoužitelný výtah pro invalidy	9	2	11
Feťáci a WC (ulička za školou) a v parčíku	10		10
Pivní stan (ruší okolí)	5	5	10
Chybí zeleň	7		7
Nevyužívaná poslanecká kancelář	7		7
Nedostatečná otevírací doba WC		6	6
Tmavý podchod	6		6
Chybí levný obchod (potravin)	6		6
Herny		5	5

Problémy stávající	prioritní body dle dní		prioritní body SOUČET
	12.4.	14.4.	
výstupy dotazování u metra			
Z podchodu přímo do metra; chybí napojení podchodu na metro	2	3	5
Údržba okolí		4	4
Neudržovaný prostor	3		3
Hluk z Barči		3	3
Výškový rozdíl (schody) mezi zastávkou a parčíkem (špatně se přichází k tramvaji)	2		2
Eskalátory do metra	2		2
Chybí restaurace	2		2
Ulice ve Strašnicích neuvažitelně po... od psů	2		2
Hodně dlažby	1		1
Chybí policie – kontrola	1		1
Není kavárna – cukrárna	1		1
Ohyzný stánek pod kšiltlem metra	1		1
Neudržovaná zeleň	1		1
Chybí koše na zastávkách			0
Hluk z Gutovky			0
Vandalství, krádeže			0

Problémy navazují na pojetí hodnot – ty nejvýraznější dle priorit většinou popisují, co brání Strašnické být plně funkčním lokálním centrem:

- **Nevyužitá, nežijící budovy a prostory** (škola, tržnice, mrtvé nároží) – takové by se v centru neměly vůbec objevit
- Automobilová doprava – **bariérový efekt – narušuje pohyb pěších**, ruší a zároveň vnáší velké, nelidské měřítko. A další problémy při pohybu chodců, ev. cyklistů (terénní zlomy, chybějící napojení stezek).
- **Špatně kontrolovatelný a udržovatelný prostor** (nepřehledný, fragmentovaný) – a tudíž nekontrolovatelný (důsledkem nekontrolovatelnosti je sociálně patologické jednání některých jednotlivců) a neudržovaný prostor.
- **Mizející, resp. uzavíraná zeleň** – zeleň a kontakt s ní pomáhající držet lidské měřítko a pohodu návštěvníků.

Výstupy průběžného setkání pojmenovávají hlavně příznaky nefunkčnosti, výstupy plánovacích setkání je doplňují a hledají i příčiny – diagnózy. Zatímco výstupy plánovacích setkání jsou vysoce konzistentní (i s ostatními oblastmi), ve výstupech průběžného setkání se objevuje evergreen „chybí parkování“, který je k vizi lokálního centra založeného na pěší dostupnosti a magnetu MHD protikladný; je však nutno podotknout, že v tomto výroku je zahrnuto i chybějící parkování K+R, které je vázané právě na uzel MHD<sup>2</sup>.

<sup>2</sup> Otázka podmínek veřejného parkování trpí dlouhodobou nečitelností a nejasností situace. Různé režimy regulace a zpoplatnění pro rezidenty/ návštěvníky razantně mění a ovlivňují poptávku po parkování. Za této situace není jasné, jaká bude skutečná poptávka při zavedení časově omezeného či zpoplatněného parkování. Vzhledem k vytíženosti Strašnické pěší a veřejnou dopravou (20 tis. obyvatel/denně) hraje otázka parkování marginální roli, respektive týká se pouze úzké sociální skupiny. Proti požadavkům na parkování také stojí vnímaná hrozba nárůstu motorové dopravy v oblasti (viz. hrozby).“

## 3.2 Preferovaný cílový stav

### 3.2.1 Cílové aktivity ve veřejném prostoru i v budovách

Tabulka: priority **dle aktivních občanů**: výstupy pilotního (12.3.2013) a veřejného plánovacího setkání (18.3.2013).

Aktivity cílové – budovy výstupy pilotního (12.3.2013) a veřejného plánovacího setkání (18.3.2013)	prioritní body v pracovních skupinách						prioritní body SOUČET	
	P1	P2	1	2	3	4		5
Spolková činnost (kroužky pro děti; maminky s dětmi - nejen organizované, i v zimě; sportovní kroužky; seniorský klub; venkovní hřiště pro malé děti)	11		3	8	3	4	1	30
Sezení v kavárně, čajovna, restaurace	8		1	3	0	4	5	21
Nakupování v malých obchodech, večerka, potraviny	4		0	1	1	8	1	15
ZUŠ + kroužky	2	7		3	2	0	0	14
Taneční sál, tančírna			0	2	5	4	0	11
Školka	3	2	5	0	0	0	0	10
Škola	2		5	0	2	1	0	10
Občerstvení, bistro, zachovat drobné provozovny ze stánků	0	3	0	4	0	0	1	8
Kulturní centrum, plus vzdělávací			2	1	1	1	0	7
Galerie, výstavní prostor	3	0	3	1	0	0	0	7
Klubové kino		1	0	0	0	4	1	6
Interkomunitní centrum (radnice) veřejná správa a služby							6	6
Občanská vybavenost jako veřejná kontrola místa							6	6
Knihovna	1		0	3	0	1	0	5
Kavárna/ cukrárna s velkým dětským koutkem		5						5
Parkování						4		4
Co-Working prostor		0	0	2	1	0	0	3
Infocentrum					3			3
Spádový supermarket						3		3
zdrav. Zařízení – poliklinika				2				2
Mensí ordinace lékařů			0	0	1	0	0	1
Prostor pro dětské, školní akce			0	0	1	0	0	1
Hudební klub	1		0	0	0	0	0	1
Čistírna						1		1
Prostor pro aukce		0	0	0	0	0	0	0
Sportovní hala					0			0
Policie (přímo na Strašnické místo v zámečku)						0		0
Využití druhého výstupu z metra						0		0
Solární panely na střeše						0		0
Zeleň v interiéru + střeška + obvodové terasy						0		0
Policejní (kontrola) stanice							0	0

Tabulka: výstupy dotazníkového šetření mezi obyvateli bydlícími v okolí metra Strašnická - dle četnosti uvedení.

Aktivity - budovy výstupy dotazníkového šetření mezi obyvateli z okolí Strašnické (n=907)	prioritní body
Kavárna, čajovna, cukrárna, restaurace	484
Malé obchody (večerka, potraviny, domácí potřeby, čistírna apod.)	425
Služebna městské policie	306
Prostory pro spolkovou činnost (kroužky pro děti; maminky s dětmi - nejen organizované, i v zimě; seniorský klub) + prostory pro dětské, školní akce	268
Rychlé občerstvení, bistro	227
Kulturní a vzdělávací centrum (více kulturních aktivit dohromady)	203
Parkování	196
Ordinace lékařů	181
Školka	173



<b>Radnice Městské části Praha 10</b>	<b>171</b>
Škola	139
Hudební klub, klubové kino	138
Knihovna	130
Infocentrum	119
Taneční sál, tančírna	96
Galerie, výstavní prostor	92
ZUŠ	87
Malá sportovní hala (volejbal, basketbal, tenis)	62
Co-Workingový prostor (prostor pro malé firmy či samostatné podnikatele – možnost pronajmout si pracovní místo, kopírku a tiskárnu, občas jednací místnost)	47

*Tabulka: výstupy pilotního (12.3.2013) a veřejného plánovacího setkání (18.3.2013) seřazené dle priority.*

Aktivity cílové - veřejný prostor	prioritní body v pracovních skupinách					prioritní body SOUČET		
	T1	T2	1	2	3		4	5
výstupy pilotního (12.3.2013) a veřejného plánovacího setkání (18.3.2013)								
Posezení ve stínu, pod stromem, na slunci (pestré možnosti)		4	15	1	2	4	3	29
Kulturní akce, pouliční představení, hudební produkce venku, například Zažít město jinak	7	4	4	0	1	4	2	22
Farmářské trhy; bleší trhy	10	0	3	4	4	0	0	21
Čekání na tramvaj v čistém, klidném, bezpečném prostoru		3	5	4	3	2	2	19
Zahradní, venkovní restaurace		3	0	3	4	3	4	17
Městské zahradničení + kompostér		1	8	2	0	0	0	11
WC venkovní	3		2	0	2	1	1	9
Sezení venku - odpočinek	9							9
Parkování; parkoviště (možno i v budovách)				2		5		7
Aktivní čekací prostor MHD (je čím se zabavit, čeho si všimat)							7	7
Uložení kol		2	1	1	1	2	0	7
Pítko	3		2	1	0	0	1	7
Bloumání, korzování		4	0	0	0	0	3	7
Shromažďovací prostor, setkávání při akcích,		2	0	1	2	1	0	6
Posezení v klidu s výhledem		3	0	1	0	0	0	4
Cákání ve vodě							4	4
Pomalé hry, pétanque, šachy		0	1	0	1	0	1	3
Zabavení dětí na chvíli, když čekám (skluzavka, cvičení - pár prvků)				3				3
Piknik		0	1	0	1	0	0	2
Bezkolizní přestup MHD (rychlý, pohodlný)							2	2
Street - Land Art (živý, socha)							2	2
Wifi (možnost se připojit při sezení venku)		0	0	0	1	0	0	1
Předávání informací o dění, zájmově, ochrana přírody, kultura, sport		0	0	0	0	1	0	1
Zeď na malování			1					1
Speakers Conner		0	0	0	0	0	0	0
Prostor pro informování - nástěnky				0				0
Půjčovna kol (ideálně městských)					0			0
Pozorování							0	0
Kolečkové brusle (navázání)							0	0
Hry							0	0



*Tabulka: výstupy dotazníkového šetření mezi obyvateli bydlicími v okolí metra Strašnická - dle četnosti uvedení.*

<b>Aktivity - veřejný prostor</b>	<b>prioritní body</b>
výstupy dotazníkového šetření mezi obyvateli z okolí Strašnické (n=907)	
Co nejpohodlněji a nejrychleji přestoupit mezi prostředky MHD	410
Dát si kávu, čaj, dobré jídlo v zahradní / venkovní restauraci	396
Nakoupit si na farmářském nebo bleším trhu	361
Napít se pitné vody - pítko	304
Bez problému zaparkovat když někoho vyzvedávám (parkoviště K+R)	264
Získat informace o kulturním a společenském dění v okolí (zájmové aktivity, kultura, ochrana přírody, sport) například na nástěnkách	226
Příjemné posezení v klidu pro různá počasí (ve stínu i na sluníčku, v závětrí, pod střechou – pestré možnosti)	224
Sednout si s příjemným výhledem na dění v okolí a pozorovat „cvrkot“	203
Na chvíli si v klidu sednout a pracovat (např. na počítači, tabletu, dělat si poznámky, přemýšlet) a připojit se k internetu	202
Dát si rychlé občerstvení do ruky	198
Navštívit kulturní akce, pouliční představení, hudební produkce venku, například Zažít město jinak	153
Zabavit se na chvíli při čekání na MHD (mít na co koukat, co si prohlédnout)	151
Odreagovat se pohybem, zacvičit si, jezdit na in-line bruslích	67
Bezpečně odložit kolo	66
Aktivity k zabavení dětí na chvíli, když čekám na MHD či na někoho (skluzavka, cvičení - pár prvků)	60
Prohlédnout si výtvarná díla, street-art, land-art	59
Bloumat, korzovat v příjemném a pestrém prostoru	55
Setkat se při společenské akci se sousedy a spoluobčany, demonstrovat, využít shromažďovací prostor	54
Zahrát si pomalé hry: pétanque, šachy apod.	49
Uspořádat piknik	48
Půjčit si kolo	43
Provozovat městské zahradničení + event. kompostér	27
Cákat se ve vodě	24
Malovat po zdi, která je k tomu legálně určena	22

I v cílových aktivitách se objevuje spojující rámec lokálního centra s následujícími rolemi:

- **Společenská a kulturní** s důrazem na roli veřejného prostoru a **setkávání a propojování lidí** – spolková činnost, ZUŠ + kroužky, prostor pro kulturní a společenské akce (živá kultura ve veřejném prostoru, taneční sál, kino, galerie)
- **Služby a drobné obchody** – trhy, kavárny, drobné obchody apod. v návaznosti na živou obchodní ulici Starostrašnická a v budoucnu na revitalizovaný veřejný prostor okolo metra.

Dalším důležitým zdrojem pro úvahy nad cílovými aktivitami je hledání takového využití pro starou školu, které by umožnilo její oživení (funkce by měla být proto veřejná s jistým étosem, důstojností) a zároveň si nevynutilo necitlivý zásah do její fyzické podoby – např. komunitní centrum, ZUŠ, ZŠ, MŠ, galerie, muzeum.

Radnice je pozitivně zmiňována velmi málo – její přítomnost na Strašnické není z funkčního hlediska vnímána jako větší přínos. Hraje zde roli řada obav s eventuální stavbou nové - viz dále rizika a hrozby. Zároveň je spádové území radnice (dle ústních komentářů a věcně správně) vnímáno jako větší, než spádové území Strašnické i než spádové území jiných lokálních center Prahy 10 – proto pro radnici neexistuje lokalita vnímaná jako samozřejmá sama o sobě (a nejsamozřejmější je tak setrvačnost).

*Tabulka: priority **náhodných kolemjdoucích** u metra Strašnická: výstupy průběžného veřejného setkání na místě – u metra (12. 3. 2013 a 14. 3. 2013).*

Aktivity cílové - veřejný prostor i budovy	prioritní body dle dní		prioritní body SOUČET
	12.3.	14.3.	
výstupy dotazování u metra			
Tržiště (+ farmářské trhy)	27	23	50
Kino; kino finančně dostupné pro důchodce	9	27	36
NE! Supermarket		26	26
Sezení; Posedět si v klidu	10	3	13
Nekuřácká restaurace		11	11
Bezbariérový přístup		11	11
Kavárna, čajovna	8	3	11
Odpočívat v parku	8		8
Posezení venku		7	7
Hřiště		6	6
Aquapark/bazén		5	5
Úřad pod jednou střechou (vše na jednom místě); agenda úřadu pohromadě	2	3	5
Obchody; Levný obchod (potravin)	5		5
Rychlé občerstvení	5		5
Školka pro děti	5		5
Drobné obchody, cukrárny, potraviny	5		5
Klubovna pro seniory	4		4
Drobné občerstvení cenově dostupné	3		3
Kvalitní přestupní terminál		2	2
Sociální byty		2	2
Klub pro mladé lidi (typu Akropolis); Kulturní prostor (pro akce)	1	1	2
Galerie + muzeum Prahy 10	2		2
Pro seniory (senior park)	2		2
Škola	2		2
Dostatek parkovacích stání; podzemní parkování	2		2
Velký supermarket		1	1
Vytvořit přímo průchod z metra do radnice	1		1
Kavárna/ cukrárna s velkým dětským koutkem			0
Pořádat veřejné akce			0
Masný krám s jídelnou			0

### 3.2.2 Cílový charakter území

*Tabulka: priority **dle aktivních občanů**: výstupy pilotního (12.3.2013) a veřejného plánovacího setkání (18.3.2013).*

Charakter cílový	prioritní body v pracovních skupinách							prioritní body SOUČET
	P1	P2	1	2	3	4	5	
výstupy pilotního (12.3.2013) a veřejného plánovacího setkání (18.3.2013)								
Zelený - od slova zeleň; zelený, zeleň přístupná ale ne jen průchozí; zeleň stinná; rozkvetlý			4	6	4	3	3	20
Čisté; udržované a udržovatelné; opravené	13	2			1	1		17
Přehledný, bezpečný, kontrolovatelný; přehledné a čitelné	5	0	1	3	6	1		16
Živý, s "cvrkotem"; občansky živější kolem metra; nejen přestup, i stánky, pro pěší; generující aktivity; kypící životem; vybízející k aktivitám		0	0	1	4	3	4	12
Útulný, lidského měřítká; s lidským měřítkem; domácí - lidský	4		2	3	1	1		11
Přátelský pro pěší a cyklisty; přednost pěších, i v / přes ulici V Olšínách; bez zvýšení intenzity dopravy				0	7	4		11
Potkávací; Místo pro setkávání - akce společně, individuální, meeting point; přívětivé k setkávání		6	5			0		11
Zvoucí k setrvání za každého počasí; přívětivé; vstřícné; stinné, závětrné, ochrana před živly	3			3		2		8
Klidový; klidný, obytný, pro místní; obyvatelné	1		1		5			7
Urbanisticky ucelené						7		7



Charakter cílový	prioritní body v pracovních skupinách					prioritní body SOUČET
	P1	P2	1	2	3	
výstupy pilotního (12.3.2013) a veřejného plánovacího setkání (18.3.2013)						
Centrální - těžiště života místních						7
Dominující škola; otevřená, využitá	2		4			6
Bezbariérový - fyzicky + vizuálně	3		3			6
Volný, vzdušný - nepřetížený budovami; vzdušné			4		2	6
Kultivované, nenásilné	6					6
Ohraničený, definovaný				1	3	4
Domovský (symbolizující domov); komunitní		2			2	4
Městský (ne sídlištní, ne periferní)	4					4
Veřejný, přístupný; veřejně přístupný	2	1	0			3
Jedlý - plodící jídlo (ovoce, zelenina)			3			3
Ne charakter parkoviště					3	3
Inspirativní; možnosti nabízející, pestré					1 2	3
Charakteristické, atmosférické (genius loci)					3	3
Dominantní					3	3
Zábavný, překvapivý, "koukavý"				2		2
Průchozí; prostupné			0		2	2
Ekologicky šetrný, energeticky soběstačný; využití dešťové vody; zatravněná / zelená budova vstupu metra				1		1
Praktický; funkční			0		1	1
Středněpodlažní (4-5NP)					1	1
Sportovní (pás protáhnout až k Olšinách a až téměř k poště)					1	1
Optimistický; hezké	1	0				1
Reprezentativní		1				1
Relaxační			0			0
Kulturní	0	0	0			0
Vícegenerační = propojující generace			0			0
Bez reklam			0			0
Zklidnění hluku (z ul.) V Olšinách			0			0
Navazující na širší okolí; zapadající do kontextu			0		0	0
Ne charakter uzavřeného (vymezeného) náměstí					0	0
Rozvolněné					0	0
Informační					0	0
Snadná orientace	0					0

V cílových charakteristikách dojmu, který by měl prostor vyvolávat, se objevují ve všech výstupech tři hlavní roviny:

- **Reakce na dnešní nehostinnost veřejného prostoru jeho revitalizací** – zelený (udržovaná zeleň je vnímána jako důležitý moment pro příjemný dojem z prostoru), udržovaný a udržovatelný, přehledný, bezpečný, kontrolovatelný.
- **Lokální charakter** – lidské měřítko, útulnost, vazba na okolní komunitu (včetně vazby na prvky nesoucí její paměť – školu a vzrostlé stromy) obytný – pro místní.
- **Podpora setkávání, aktivit a společenského a kulturního života** – charakter přívětivý, vstřícný, kypící životem, vybízející k aktivitám a setkávání + akcím, zvoucí k setrvání za každého počasí, centrální – těžiště života místních, přátelský pro pěší a cyklisty.

*Tabulka: výstupy dotazníkového šetření mezi obyvateli bydlicími v okolí metra Strašnická - dle četnosti uvedení.*

<b>Charakter</b>	<b>prioritní body</b>
výstupy dotazníkového šetření mezi obyvateli z okolí Strašnické (n=907)	<b>592</b>
Zelený, rozkvetlý (vidím a mám nadosah zeleň – stromy nebo popínavé rostliny nebo květiny)	<b>592</b>
Přehledný a bezpečný (nikde nejsou nekontrolovatelná zákoutí, všude je ve výšce očí vidět, snadno se orientuji)	<b>469</b>
Strašnický (navazuje na genius loci Strašnic, prostoru dominuje historická budova školy, ostatní budovy mají podobný charakter jako ve Starostrašnické ulici, je lepší vazba na zámeček)	<b>389</b>
Veřejný, přístupný a prostupný (prostor veřejně přístupný, snadno průchozí různými směry i do okolí)	<b>318</b>
Přátelský pro pěší a cyklisty (pěší mají přednost před automobily – ty musí jezdit pomalu, nezvyšuje se intenzita automobilové dopravy)	<b>267</b>
Volný, vzdušný (veřejný prostor působí vzdušně, různými průhledy vidím dál do okolí)	<b>248</b>
Útulný, drobného lidského měřítka (domy i prostory nepůsobí jako příliš velké a jsou jemně členěné pomocí oken, změn materiálů, stromů apod.)	<b>240</b>
Živý a kulturní, s "cvrkotem" (prostor kolem metra je nejen přestup, ale generuje aktivity – kulturní a společenské akce, trhy, i hry a neorganizované akce)	<b>211</b>
Zvoucí k setrvání za každého počasí (nabízí ochranu před živly – sluncem, větrem i deštěm – a umožňuje příjemný pobyt za každého počasí)	<b>206</b>
Klidový, klidný, obytný (pro místní, není přílišný ruch a doprava, umožňuje žít venku např. při pikniku či jen potkávání a povídání, oslavách)	<b>195</b>
Ekologický (využívající k přírodě šetrné postupy – zelené střechy, vsakování dešťové vody, přírodě blízké výsadby zeleně, využití sluneční energie)	<b>168</b>
Lokální centrum (vybízí k setkávání různých lidí i generací, informuje o tom, co se kde děje a bude dít, dává prostor ke spolkovým a komunitním akcím, je těžištěm života obyvatel Strašnic)	<b>159</b>
Reprezentativní, výrazný (je důstojný a reprezentuje důležitost Strašnic v rámci Prahy)	<b>144</b>
Sportovní, aktivně pohybový (umožňuje mi neorganizovaný i organizovaný pohyb a aktivní rekreaci)	<b>67</b>
Inspirativní a pestrý (nabízí překvapující momenty, nechávající prostor pro fantazii a vlastní aktivitu, vše není do poslední podrobnosti předurčeno návrhem)	<b>37</b>

*Tabulka: priority náhodných kolemjdoucích u metra Strašnická: výstupy průběžného veřejného setkání na místě – u metra (12. 3. 2013 a 14. 3. 2013).*

<b>Charakter cílový</b>	prioritní body dle dní		<b>prioritní body SOUČET</b>
	12.3.	14.3.	
výstupy pilotního dotazování u metra			
Zeleň, parčík	22	28	<b>50</b>
Volný prostor, otevřený prostor		14	<b>14</b>
Fontána, vodní prvek	5	8	<b>13</b>
Pěší zóna		8	<b>8</b>
Náměstí	6		<b>6</b>
Místo pro setkávání	5		<b>5</b>
Větší stromy (stín, závětrí)		4	<b>4</b>
Nezastavovat novými budovami. Architektonicky rozlišštěný prostor.	4		<b>4</b>
Odpočinkový prostor (lavičky)		3	<b>3</b>
Kvalitní přestupní terminál	3		<b>3</b>
Trhy			<b>0</b>
Veřejný prostor			<b>0</b>
Ne nákupní centrum			<b>0</b>
Kulturní sál v budově radnice			<b>0</b>
Policie v budově radnice			<b>0</b>
Nová budova by měla být energeticky nenáročná			<b>0</b>

### 3.3 Rizika a hrozby změn v území

Tabulka: priority **dle aktivních občanů**: výstupy pilotního (12.3.2013) a veřejného plánovacího setkání (18.3.2013).

Rizika, hrozby, obavy spojené s možnými změnami výstupy pilotního (12.3.2013) a veřejného plánovacího setkání (18.3.2013)	prioritní body v pracovních skupinách						prioritní body SOUČET	
	P1	P2	1	2	3	4		5
Zánik malých živnostníků, pokud vznikne velké obchodní centrum; zrušení malých obchodů a umrtvení Starostrašnické; velké obchodní centrum: (1) navýšení automobilové dopravy a pohybu lidí, (2) hmotové velké - nová dominanta, zastínění (viz dále), (3) nevhledná místa zásobování, (4) vizuální smog reklama a světla, (5) výchova ke konzumu (6) snížení konkurenceschopnosti malých krámků.			10	7	4	8	2	31
Indukce osobní automobilové dopravy novými funkcemi; navýšení dopravy		2		5	9	1	0	17
Poškození stromů - starých vzrostlých; úbytek veřejné zeleně - stromy a nebezpečné plochy			7	2	4		4	17
Umrtvení Vlasty a Edenu; nevyužívání Vlasty + ztráta kontroly při případném prodeji a neefektivní ekonomický dopad			9	2				11
Zůstane stávající špatný stav; nic se nestane		3				2	6	11
Případná nová budova nebude respektovat kontext školy, vstupu do metra, solidarity vč. Barči; Porušení měřítka zástavby a výškové hladiny; vysokopodlažní zástavba; výšková budova (vyšší jak škola)		2	3		2		2	9
Ztráta veřejného prostoru kolem metra; úbytek volného prostoru kolem vestibulu metra; ztráta veřejného prostoru; uzavřená nepřístupná budova - ztráta veřejného prostoru			5		0	4	0	9
Nekvalitní členové poroty, zaujatí předem; nezachování korektnosti architektonické soutěže - nesprávná formulace zadání, nezakomponování těchto výstupů		0					8	8
Zneužití potenciálu místa - městského prostoru k soukromým aktivitám zájmových lobbystických skupin							8	8
Velkokapacitní parkování; nadzemní parkoviště		2					3	5
Nová kapacitní zástavba (velký úřad, velké obch. centrum); potlačení obytného charakteru					4			4
Zchátrání školy						4		4
MČ se nebude řídit výsledky soutěže		3						3
Vyčerpání finančních prostředků MČ využitelných pro jiné projekty (cyklostezky, školky); zadlužení			3				0	3
Zánik budovy školy + její zahrady					3			3
Bariérovost řešení						3		3
Nasranost občanů (formulováno takto explicitně) (=zátěž i pro pozitivní změny)						3		3
Zastínění prostoru u Barči a domů v Bečvářově ulici (novými stavbami)				2				2
Poškození okolních objektů při zemních pracích				2				2
Nekoncepční dělení prostoru a jeho zastavení + rozprodej		2						2
Špatný poměr cena/ výkon (výsledného řešení)		2						2
Autorská práva na stanici metra (vstup)			1					1
Zabírání parkovacích míst rezidentům v okolí			1					1
Zánik Barči					1			1
Zánik sportoviště					1			1
Kolize s územním plánem						1		1
Štěrboholská radiála (v jedné z nyní nepreferovaných variant) přivede víc aut								0
Zavedení aut (do dnes pěších prostor)		0						0
Není ošetřen záměr, protože jsou (v území) různí vlastníci			0					0
Nezohlednění dalších řešení v okolí (plánů): (1) výstavba např. vedle pivního stanu v ul. Mrštíkova a (2) dopravní řešení např. metra na Zahradní město, vnitřního pražského okruhu (ul. V Olšínách), parkovací zóny v návrhu			0					0
Dočasná omezení MHD		0						0
Zastínění prostoru u vestibulu metra					0			0
Protunelování, předražené zakázky							0	0

Rizika, hrozby, obavy spojené s možnými změnami	prioritní body v pracovních skupinách					prioritní body SOUČET
	P1	P2	1	2	3	
výstupy pilotního (12.3.2013) a veřejného plánovacího setkání (18.3.2013)						
Zakrnutí občanského života Strašnic (přijde o prostor)						0
Nezájem komerčního sektoru (drobných podnikatelů)						0

Hlavní vnímaná rizika odrážejí ohrožení hlavních hodnot a potenciálů důležitých pro budoucí roli Strašnické jako funkčního lokálního centra:

- **Narušení dnešního života a obchodů a služeb lokálního měřítka nevhodnými funkcemi** – ať už přímo zavlečením obchodního centra (velké obchody vysají život ze Starostrašnické), tak i nepřímo funkcemi, které budou ve větším rozsahu indukovat automobilovou dopravu.
- Riziko, že nová výstavba **naruší školu jako nositele paměti místa** a hlavního potenciálu pro kontinuitu charakteru – ať už tím, že ji přímo poškodí, nebo tím, že ji výškově zakryje nebo naruší její dominantní roli vzhledem k veřejnému prostoru u stanice metra.
- **Narušení veřejného prostoru u metra vč. parčíku před školou** – nová zástavba ho nesmí zrušit, ale naopak je třeba ho oživit (což je pravý smysl slova revitalizovat) zkulturnit; zároveň existuje obava, že se dnešní velmi nevyhovující stav veřejného prostoru nezlepší (pokud radnice bude umístěna jinde). **Proto by měly návrhy nabídnout kvalitní veřejný prostor využitelný i bez realizace radnice.**

Dosavadní odpor vůči radnici mezi občany v lokalitě Strašnická vyplývá z toho, že ověřovací studie z roku 2006 (která je mezi aktivními občany známa) je necitlivá ke kontextu, bourá většinu školy a má maximalistický stavební program indukující automobilovou dopravu (studie si vysloužila přezdívku „Monstrum“). Proto převažuje představa, že nová radnice v sobě všechna tato rizika automaticky spojuje. **Architektonická soutěž představuje jedinečnou šanci prokázat, zda lze najít řešení, které tato rizika v sobě nemá.**

*Specifickým rizikem, které se netýká přímo lokality Strašnická a architektonické soutěže, ale celkové situace na Praze 10 je obava z nerovné šance lokality Vlasta (že podklady pro rekonstrukci nebudou srovnatelně kvalitní jako výstupy soutěže) a tím pádem z pochybeného rozhodnutí o umístění radnice z nich vycházejícího. Zároveň je i mezi obyvateli Strašnické velmi silná obava o dopad prodeje Vlasty na okolí, pokud k němu dojde bez plánu (a odpovídajícího zajištění, co se na místě může odehrát) a bez zahrnutí efektu prodeje na okolí lokality do rozhodnutí o umístění radnice.*

## C. Výstupy pro soutěžní podklad „Stavební program / Upřesňující podmínky zadání“: (díličí jednotlivosti k zařazení)

V rámci stavebního programu je třeba zahrnout jako závazné následující jednotlivosti pro zachování hlavních hodnot území:

- Zachování školy ponechat jako závazný požadavek.
- Do stavebního programu zařadit jako povinný veřejný prostor odpovídající svým charakterem a uspořádáním roli lokálního centra Strašnic.
- Do stavebního programu zařadit jako povinný prostor pro kulturní akce (lidová taneční sál se zachováním stávající kapacity Domu Barikádníků).

Ostatní jednotlivé aktivity a funkce vycházející z výstupů participace zadat soutěžícím k prověření – s odkazem na patřičné přílohy.

## D. Výstupy pro soutěžní podklad „Vymezení řešeného území v mapě“

Pro řešení hlavních vnímaných problémů v území je třeba do vymezení řešeného území jeho zahrnutí podstatných vazeb – pěších, cyklo, MHD – z veřejného prostoru u metra do okolí.

## E. Výstupy pro soutěžní podmínky: (dílní jednotlivosti potřebné k zařazení výstupů participace do zadávací dokumentace)

V rámci soutěžních podmínek je třeba v reakci na výstupy participace veřejnosti zavést koncepci dvoukolové soutěže a dále doplnit konkrétní body jasně vymezující, jak bude s výstupy participace v rámci posuzování soutěžních návrhů naloženo.

### 3.4 Koncepční úprava: Dvoukolová ideová soutěž

Aby soutěžní návrhy řešily území Strašnické komplexně včetně veřejného prostoru a potřebných vazeb a bylo tak možné využít výsledky soutěže pro oživení veřejného prostoru Strašnické i v situaci, kdy bude rozhodnuto o umístění budovy úřadu městské části v jiné lokalitě, je třeba vyhlásit soutěž jako dvoukolovou.

- První kolo bude řešit komplexně celé problémově vymezené centrální území Strašnické. Soutěžící vytvoří urbanistický koncept řešeného území včetně řešení širších vztahů s důrazem na potenciál místa jako lokálního centra Strašnic. Součástí řešení bude nalezení prostoru pro lokalizaci a základní funkční a prostorové řešení budovy úřadu městské části.
- Do druhého kola postoupí soutěžící, kteří nabídli ve svých návrzích kvalitní vizi pro celé území. Po upřesnění zadání ze strany poroty bude rozpracováním dále prověřena reálnost návrhů, které rozhodnutím poroty postoupí do druhého kola soutěže. Zejména bude rozpracován objekt radnice s navazujícími funkcemi a využití Strašnické školy.

### 3.5 Konkrétní body a formulace k jednotlivým kapitolám soutěžních podmínek

#### Seznam poskytovaných soutěžních podkladů

Seznam podkladů doplnit o následující body:

- Výstupy participace veřejnosti v lokalitě Strašnická - vnímané problémy, hodnoty a cílové aktivity a charakter lokality
- Výstupy dotazníkového šetření zaměřeného na preference obyvatel Prahy 10 ohledně fungování a uspořádání radnice

#### Požadované závazné části soutěžního návrhu, jejich obsah, závazná grafická či jiná úprava

Část „Grafická část“ pro 1. kolo – doplnit o komplexní urbanistickou situaci řešeného území s veřejným prostorem a navazujícím okolím a charakteristickým detailem parteru veřejného prostoru v podrobnějším měřítku

Část „Textová část“ doplnit o následující body:

- zdůvodnění urbanistického řešení vzhledem k Výstupům participace veřejnosti v lokalitě Strašnická
- zdůvodnění urbanistického a architektonického řešení vzhledem k Výstupům dotazníkového šetření zaměřeného na preference obyvatel Prahy 10



### **Závazná kritéria hodnocení**

Seznam kritérií doplnit o následující body:

- Zohlednění Výstupů participace veřejnosti v lokalitě Strašnická
- Zohlednění Výstupů dotazníkového šetření zaměřeného na preference obyvatel Prahy 10

Dále upravit kritérium architektonické a urbanistické kvality takto:

- Komplexní architektonická a urbanistická kvalita návrhu včetně kvality řešení veřejného prostoru

### **Základní časové schéma soutěže**

Doplnit navazující workshop pro veřejnost nad oceněnými návrhy s obsahem (1) prezentace a objasnění úvah poroty při rozhodování a důvody výběru oceněných návrhů, (2) prezentace autorů oceněných návrhů s objasněním geneze jejich řešení, (3) moderované připomínkování oceněných návrhů jako podklad pro další rozhodování (dle situace může být rozděleno do více akcí).