

TRŽÍČEK A PROLUKA VE VRŠOVICÍCH

Výsledky setkání nad variantami 24. června 2013

Cíle a průběh setkání

Plánované cíle setkání

Setkání bylo naplánováno s těmito cíli:

- ➔ představit různé varianty řešení zástavby v proluce a tržičku.
- ➔ podat zpětnou vazbu k variantám: popsat pozitiva a negativa jednotlivých variant
- ➔ a vytvořit podklad pro rozhodování komise pro Proluku (složení: Investor 2 členové, ÚMČ 1 člen, občanská sdružení 1 člen)

Vzhledem k obsahu prezentovaných řešení zástavby proluky mohly být tyto cíle realizovány jen z části.

Průběh setkání

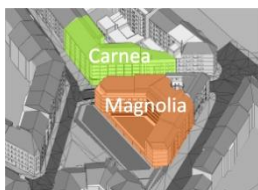
Počet přítomných účastníků setkání se v průběhu setkání měnil, v době nejvyšší obsazenosti bylo v sále 44 návštěvníků (+ prezentující, facilitátory a reprezentanty veřejné správy). Z přítomných bylo 6 z okruhu investora a cca 10 z okruhu občanského sdružení Start Vršovice.

- ➔ Úvod a shrnutí předchozích výstupů participace (P. Klápště)
- ➔ Nastínění možností řešení situace v dopravě v širším měřítku – zóna 30, jednosměrné okruhy, parkovací zóny (I. Lejčar)
- ➔ Prezentace variant řešení proluky (K. R. Rachidi)
- ➔ Prezentace variant řešení tržičku (S. Spurná)
- ➔ Připomínkování variant (v plénu) – došlo pouze na zástavbu proluky, varianty tržičku připomínkovány z časových důvodů nebyly. Diskuse nemohla být předem připravena, protože varianty řešení byly k dispozici pouze 3 hodiny před zahájením setkání. Proto neproběhla podpora připravenosti návštěvníků formou informačních materiálů objasňujících hlavní odlišnosti variant a formulujících zásadní otázky k zodpovězení pro další projekční práci ani nemohl být navržen způsob diskuse na míru problematice obsažené variantách.

Představené varianty

Varianty zástavby a tržičku vznikly vzhledem k nucené nepřítomnosti investora v Praze (z objektivních důvodů) téměř bez vzájemné koordinace.

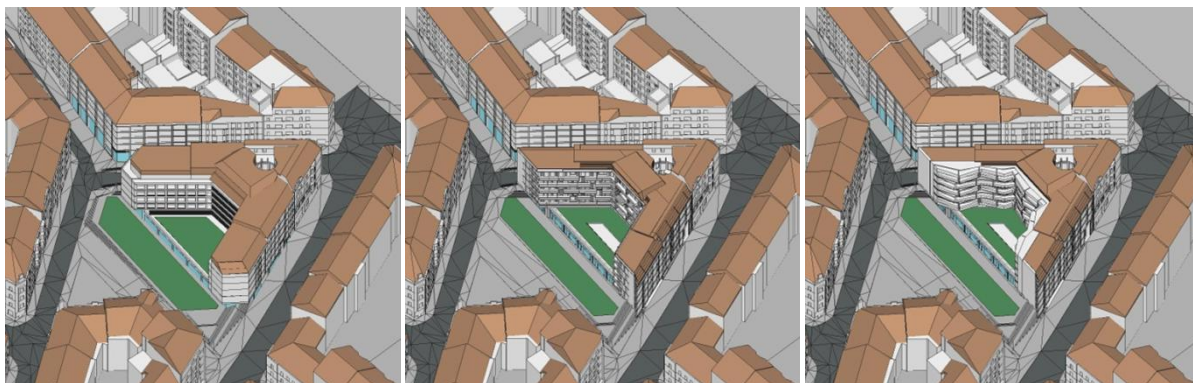
Zástavba v proluce



Investor a architekt v jedné osobě K. R. Rachidi představil 3 „varianty“, ve kterých byl však objekt Carnea řešen naprosto totožně a u objektu Magnolia bylo malé množství urbanisticky málo významných odlišností.

Obrázek vlevo: rozlišení objektů Magnolia a Carnea.

Obrázky dole: náhled investorem prezentovaných variant zástavby.



Tržiček – veřejný prostor

Obrázky dole: náhled prezentovaných variant tržičku.



Výstupy setkání

Debata nad zástavbou v proluce neprobíhala jako srovnání variant; ihned v počátku bylo pojmenováno, že se nejedná o různá urbanistická řešení (nesouhlasili přítomní z okruhu investora). Dále tak byly varianty komentovány víceméně jako jeden celek.

Ke každému komentáři, který byl navržen, se posléze ostatní přítomní vyjádřili – zda s ním souhlasí / nesouhlasí / nemají na to názor nebo je jim to jedno.

Tabulka: záznam komentářů k variantám řešení zástavby v proluce.

Tvrzení	Souhlasím	Nesouhlasím	Nevím/je mi to jedno
<u>Varianty neprověřují různá urbanistická řešení. Jedná se pouze o jednu variantu.</u>	30	7	1
Prezentace oddělení veřejného prostoru a objektů je nesrozumitelná. (= v budoucnu propojit)	27	7	-
Funkční náplň ve struktuře objektu a vstupy + schéma tohoto je třeba doplnit	30	-	2
Současná podoba nerespektuje měřítko okolí	22	7	5



Tvrzení	Souhlasím	Nesouhlasím	Nevím/je mi to jedno
Objekt si symbolicky přivlastňuje veřejný prostor. Souvisí to s charakterem objektu, rozhraním bezejmenné uličky a Krymské, (měl by to být více) uzavřený blok, (mělo by být patrné) výškové členění prostoru, chybí intimita prostoru	17	9	8
Na základě finálního hmotového řešení (by se měla vyhlásit architektonická soutěž	17	11	7
Zelený předprostor ve variantě spojitě je pozitivní jako příležitost pro intimní prostor	16	3	14
Pokud se narazí na podzemní vodu, využít ve veřejném prostoru	31	2	1
<u>Je třeba vytvořit další variantu</u>	28	7	1
Na tržiček – veřejný prostor - by se měla vyhlásit architektonická soutěž, maximální zeleň ve všech variantách	33	-	-

Pozn. Počet lidí v sále se během hodnocení měnil.

Z výstupů jednoznačně vyplývá, že možnosti zástavby nebyly předloženými návrhy variantně prověřeny.